

01-07-2024



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-159-8/24
Banja Luka, 1.2.2024.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Primaprom d.o.o. Banja Luka bez broja od 5.1.2024.godine, kojeg zastupa punomoćnik Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke, izjavljene na Tendersku dokumentaciju – konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za anabavku etiketa broj: 29-JN-580-1/2023 od 27.12.2023.godine, ugovornog organa JU Poljoprivredni institut Republike Srpske, Banja Luka, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća održanoj dana 1.2.2024.godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjeva za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Obrazloženje

JU Poljoprivredni institut Republike Srpske, Banja Luka (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Odluke broj: 29-JN-578/2023 OD 13.11.2023.godine pokrenuo postupak javne nabavke roba – etiketa/deklaracija za sjeme i sadni materijal, za koje je na portalu javnih nabavki objavljeno Obavještenje o nabavci broj: 1238-7-1-366-3-19/23 dana 19.12.2023.godine uključujući i objavljene ispravke istog. Potencijalni ponuđač, Primaprom d.o.o. Banja Luka kojeg zastupa punomoćnik Bogdan Golubović, advokat iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: Žalitelj) je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu bez broja dana 5.1.2024. godine na sadržaj Tenderske dokumentacije. Predmetna žalba je kod Ureda za razmatranje žalbi, filijala Banja Luka zaprimljena dana 16.1.2024.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je zaključkom br: JN2-02-07-1-159-2/24 i JN2-02-07-1-159-3/24 dana 16.1.2024.godine Žalitelju naložio da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednošću predmetne javne nabavke kao i administrativnu taksu, te o učinjenom obavijesti ovaj organ. Dana 23.1.2024.godine Žalitelj je postupio u skladu s traženim te o učinjenom, s dokazima u prilogu, obavijestio ovaj organ.

Žalitelj osporava sadržaj Tenderske dokumentacije zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, te u žalbi iznosi sljedeće navode:

Tačkom 3.5.2. TD, propisano je da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti za lot 1 ponuđači treba da ispunjavaju između ostalog i uslove:

- a) da posjeduju opremu koja garantuje mogućnost kvalitetnog izvođenja posla, a to su CTP uređaj za osvjetljenje ploča, ofset mašina B2, mašina za nanošenje holograma, mašinu za precizno sječenje papira, mašinu za plastifikaciju, produkcio nu digitalnu mašinu sa otvorenim specijalnim softverom za generisanje posebnih vrsta numeracije,
- b) zaposlena najmanje četiri grafička radnika od kojih najmanje jedan diplomirani grafički inženjer i jedan grafički radnik (SSS) sa iskustvom na konkretnim poslovima.

Prethodno pomenute odredbe tačke 3.5.2. TD su nezakonite i u suprotnosti su sa odredbama člana 48. stav 1 i 7 ZJN BiH kojima je propisano da Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, te da je Ugovorni organ dužan da ukoliko zahtijeva jedan ili više dokumenata kojima kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, u TD jasno i precizno definiše te zahtjeve. Iz navedenog proizilazi da postavljeni zahtjevi u TD moraju imati pravni osnov i argumentaciju koja će pojasniti ponuđačima na osnovu čega se isti zahtijevaju od njih, da isti moraju biti jasno definisani, te da moraju biti usklađeni sa vrstom, obimom i namjenom predmeta nabavke. Vezano za odredbu tačke 3.5.2. a) TD, žalilac ističe da se u ovom postupku javne nabavke vrši nabavka robe, slijedom čega insistiranje Ugovornog organa na raspolaganju sa mašinom za nanošenje holograma, te mašinom za precizno sječenje papira nije u skladu sa vrstom konkretne nabavke. Za nabavku robe, Ugovorni organ ne može zahtijevati posjedovanje predmetnih mašina, budući da isporuka robe koju traži ne zavisi od činjenice da li ponuđač posjeduje određenu opremu, već da li ponuđač može da obezbijedi isporuku odgovarajuće robe. Ugovorni organ ne vrši nabavku usluga, čime mi eventualno mogao opravdati potrebu raspolaganja određenim mašinama.

Propisivanjem pomenutog zahtjeva u TD, Ugovorni organ favorizuje ponuđače koji raspolažu sa navedenim mašinama, dok ostale ponuđače diskriminiše. Navedeno je u suprotnosti sa opštim principom ZJN, odnosno ovakvim postupanjem krši se odredba člana 3 kojom je utvrđena dužnost Ugovornog organa da postupa transparentno, te da se u postupku javne nabavke prema

ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće.

U vezi sa tačkom 3.5.2. b) TD, žalilac ističe da zahtjev Ugovornog organa da ponuđači imaju zaposlena najmanje četiri grafička radnika od kojih najmanje jedan diplomirani grafički inženjer i jedan grafički radnik (SSS) sa iskustvom na konkretnim poslovima, tđakođe nije u skladu sa zakonskim odredbama. Kako je već istaknuto, predmet ovog postupka jeste nabavka robe, a ne usluga, te zahtjev Ugovornog organa za velikim brojem radnika specifičnog zanimanja, nije u skladu sa predmetom nabavke, a što je neophodno da bude primjenom člana 44. stav 3. ZJN BiH, gdje je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Ovako postavljen uslov Ugovornog organa ograničavajućeg je karaktera i nije srazmjeran predmetu nabavke roba, niti vrijednost nabavke isto može opravdati. Slijedom navedenog, predmetni zahtjev Ugovornog organa je u cijelosti nezakonit.

Na kraju, imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o Konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda, Ugovorni organ je propisivajući odredbe stava 1 tačka a) i b), stava 2 tačka a) i b), te stava 3 člana 3.5.1 TD postupio suprotno i odredbama člana 88 ZJN, kojim je propisano daje Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda postupak u kojem ugovorni organ priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja sadrži: opis/tehničku specifikaciju predmeta nabavke, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtijeva), rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostavljanja ponuda. Propisujući pomenute uslove u članu 3.5.2. TD, Ugovorni organ nije postupao u skladu sa odredbama člana 88 ZJN, jer navedeni uslovi nisu ni minimalno neophodni, niti su relevantni za predmetnu nabavku. Žalilac zahtijeva od Kancelarije za razmatranje žalbi BiH troškove pravnog zastupanja u ovom postupku u iznosu od 658,12 KM u skladu sa troškovnikom, kao i naknadu na ime pokretanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj: 81/2024 dana 15.1.2024.godine, postupajući po izjavljenoj žalbi dostavio izjašnjenje na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana. U izjašnjenju Ugovornog organa navodi se sljedeće:

Ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka u svojoj žalbi navodi da je Ugovorni organ povrijedio Zakon o javnim nabavkama iz razloga što u tenderskoj dokumentaciji za nabavku etiketa za tehničku i profesionalnu sposobnost zahtijevao da ponuđači između ostalog posjeduju opremu koja garantuje mogućnost kvalitetnog izvođenja posla, a to su CTP uređaj za osvjetljenje ploča, ofset mašina B2, mašina za nanošenje holograma, mašinu za precizno sječenje papira, mašinu za plastifikaciju, produkcionu digitalnu mašinu sa otvorenim specijalnim softverom za generisanje posebnih vrsta numeracije. Nadalje da ponuđač posjeduje najmanje četiri grafička

radnika od kojih najmanje jedan diplomirani grafički inženjer i jedan grafički radnik (SSS) sa iskustvom na konkretnim poslovima. Ugovorni organ je sastavio tendersku dokumentaciju i tehničku specifikaciju definisao u skladu sa stvarnim potrebama i predmetom nabavke. Naime etikete, odnosno deklaracije za sjeme su specifične etikete koje se izrađuju u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima koji regulišu ovu oblast i iste se koriste, odnosno stavljaju na sjemensku robu prilikom uvoza sjemenske robe u državu, kao i prilikom proizvodnje domaćeg sjemena. Jedina institucija ovlašćena za izradu ovih etiketa je upravo Ugovorni organ kojem je Vlada Republike Srpske dala posebno ovlašćenje za izdavanje etiketa za označavanje (deklarisanje) sjemena poljoprivrednog bilja iz uvoza i domaće proizvodnje za sve kategorije sjemena.

Imajući u vidu značaj proizvodnje sjemenske robe na domaćem tržištu, ali i stavljanje u promet i kontrolu sjemenske robe koja se uvozi, ova ovlašćenja su u direktnoj nadležnosti ministarstva, odnosno Vlade Republike Srpske, Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede Republike Srpske, a ugovorni organ je institucija koja je u vlasništvu Vlade Republike Srpske i izvršava poslove koji su joj dodijeljeni u skladu sa zakonom.

Da bi etiketa bila izrađena u skladu sa zakonom koji definiše kako ista treba da izgleda, neophodno je da onaj koji proizvodi etikete na toj etiketi stavi sve što zakonski i podzakonski akti propisuju, a da bi jedna etiketa to sadržavala ponuđač koji dostavi ponudu za robu za konačnu izradu etikete mora da posjeduje sve navedeno u tehničkoj specifikaciji. Izdavanje etiketa koje nisu u skladu sa zakonom predstavlja krivično djelo za ugovorni organ. Po prijemu robe, etiketa za sjeme ugovorni organ vrši konačnu izradu etikete i to upisivanjem vrste robe, serijskog broja, naziva uvoznika ili proizvođača itd, a sve na osnovu dostavljenih zahtjeva od strane uvoznika i domaćih proizvođača sjemena. Nadalje, da bi jedna roba dobila etiketu i da bi toj sjemenskoj robi bio omogućen uvoz u našu državu, kao i stavljanje u promet sjemenska roba domaće proizvodnje, ista mora da posjeduje određene certifikate dobijene na osnovu izvršenih laboratorijskih analiza ovlašćenih domaćih ili inostranih institucija, a tek nakon dostavljanja cjelokupne navedene dokumentacije, zajedno sa zahtjevom za izdavanje etiketa, Ugovorni organ nakon uvida u dostavljenu dokumentaciju može da izda tražene etikete.

Obzirom da je kupovina sjemena od strane krajnjeg proizvođača sezonskog karaktera (u proljeće i jesen) za sjetvu jarih i ozimih kultura, ugovorni organ nije u mogućnosti da zna koliko kojih uvoznika i koja količina robe će u datom momentu biti na granici na čekanju za uvoz robe u državu, kao ni da posjeduje informaciju u kojem momentu i koja količina sjemenske robe će biti plasirana na tržište od strane domaćih proizvođača sjemenske robe. Broj grafičkih radnika je tražen upravo iz tog razloga, jer se često dešava da u datom momentu istovremeno stigne veliki broj zahtjeva, a roba ne može dugo da čeka na granici, zbog zakonske procedure koja definiše uvoz sjemenske robe, kvarljivosti iste i deportovanja u skladišta. Kada su u pitanju domaći proizvođači isti robu plasiraju na tržište nakon dorade sjemenske robe, što je takođe sezonskog karaktera i često dopijeva u veoma kratkom roku. U veoma kratkom roku je neophodno izraditi veliki broj etiketa,

gdje odugovlačenje izrade istih povlači prekršajnu i krivičnu odgovornost ugovornog organa. Osim navedenog izrada istih koje nisu u skladu sa zakonom također povlači istu odgovornost, stoga nije opravdao da neko nestručan obavlja takav posao, a imajući u vidu količinu robe za koju se izdaju etikete u kratkom roku, sasvim je jasno da to ne može da uradi samo jedna osoba, pogotovo nestručna, već da je potrebno da postoji veći broj angažovanih radnika sa adekvatnom stručnom spremom i iskustvom koji odgovorno i ažurno pristupaju izradi etiketa.

Za svaku državu u svijetu ogroman značaj ima obezbjeđivanje prehrambene stabilnosti stanovništva. Proizvodnja hrane biljnog porijekla započinje sjemenom, zbog čega se njegovoj proizvodnji, kontroli kvaliteta i deklarisanju radi stavljanja na tržište pridaje izuzetno velika pažnja. Visok prinos, dobar kvalitet i zdravstvenu bezbjednost hrane biljnog porijekla može da da samo kvalitetno sjeme. Za kupce sjemena validna u skladu sa zakonom i od strane ovlašćene institucije izdana jedinstvena etiketa predstavlja garanciju da kupljeno sjeme sa takvom etiketom ima odgovarajući kvalitet. U suprotnom kupci mogu protiv proizvođača sjemena pokrenuti sudski postupak za naknadu štete i izubljenu dobit. Dok za državne organe, Vladu Republike Srpske i Inspektorat, posjedovanje ove etikete garantuje da sjeme stavljeno u promet sa ovom etiketom ima svu neophodnu dokumentaciju i da je isto proizvedeno u skladu zakonom i pravilima poljoprivredne struke. Neposjedovanje etikete na sjemenskoj robi i promet iste bez etikete je zakonom zabranjeno, stoga stavljanje neispravnih i netačnih podataka na etiketu predstavlja osnov za trgovinu robe na crno, utaju poreza, nekontrolisanu proizvodnju sjemena, prodaju sjemena neadekvatnog kvaliteta, prodaju zaraženog sjemena i slično, zbog čega izdavanje originalnih, jedinstvenih i numerisanih etiketa ima izuzetno veliki značaj.

Obzirom na sve prethodno navedeno propisana je i posebna zaštita za etikete kako bi se kontrolisala proizvodnja i uvoz sjemena i spriječilo falsifikovanje etiketa, a ta zaštita se ogleda u stavljanju ton podloga u različitim nijansama sa Gillosh efektom linijske zaštite + numeracija specijalno generisana po posebnoj proceduri, kao i stavljanje hologramske lente širine 5 mm izvedena sa hologramskom folijom u kojoj je ukopiran tekst „REPUBLIKA SRPSKA“ i tekst „ORIGINAL“ pod uglom od 45 stepeni.

Član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje: „Ugovorni organ dužan je da postupá transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i adekvatnu konkurenciju, u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Opšti principi se obavezno primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.“ Za ponuđače koji lično ne ispunjavaju navedene uslove, ugovorni organ je ostavio mogućnost podugovaranja, kako bi isti mogli dostaviti ponudu. Imajući u vidu prethodno navedeno, ugovorni organ je u skladu sa odredbama ZJN BiH ponuđačima obezbjedio dovoljno informacija i podataka za sastavljanje ponude i ni na koji način nije narušio princip jednakosti, jer je zahtjevao minimum uslova koji osiguravaju izvršenje ovako odgovornog posla u skladu sa zakonom. Takođe u skladu sa zakonom ugovorni organ je ostavio

primjeren rok za dostavu ponuda. Sasvim je jasno daje ponuđač Primaprom d.o.o. Banja Luka mogao da dostavi ponudu i ako lično ne ispunjava uslove u pogledu posjedovanja mašina i zaposlenog broja radnika na način da zaključi ugovor sa podizvođačem.

Kako je prethodno utvrđeno, postojanje formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost i blagovremenost žalbe kao i činjenicu da li je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane čl. 105. i 108. stav (3) istog Zakona, u postupku pravne zaštite, postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u čl. 3. i 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu Žalitelja potrebno odbiti iz sljedećih razloga:

Žalitelj osporava sadržaj Tenderske dokumentacije zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, radi čega smatra da je Ugovorni organ nezakonito odredio uslove ponuđačima u tački 3.5.2. podtačka a) i b) u vezi ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti za lot 1, kada je od ponuđača traži žispunjavanje sljedećeg:

- a) da posjeduju opremu koja garantuje mogućnost kvalitetnog izvođenja posla, a to su CTP uređaj za osvjetljenje ploča, ofset mašina B2, mašina za nanošenje holograma, mašinu za precizno sječenje papira, mašinu za plastifikaciju, produkciju digitalnu mašinu sa otvorenim specijalnim softverom za generisanje posebnih vrsta numeracije,
- b) zaposlena najmanje četiri grafička radnika od kojih najmanje jedan diplomirani grafički inženjer i jedan grafički radnik (SSS) sa iskustvom na konkretnim poslovima.

Žalitelj ističe da su postavljeni uslovi nezakoniti i u suprotnosti su sa odredbama člana 48. st. (1) i (7) Zakona o javnim nabavkama, da isti zahtjevi nemaju u Tenderskoj dokumentaciji pravni osnov i argumentaciju koja će pojasniti ponuđačima na osnovu čega se isti zahtijevaju od njih, da isti moraju biti jasno definisani, te da moraju biti usklađeni sa vrstom, obimom i namjenom predmeta nabavke. Ističe da se u ovom postupku javne nabavke vrši nabavka robe, slijedom čega insistiranje Ugovornog organa na raspolaganju sa mašinom za nanošenje holograma, te mašinom za precizno sječenje papira nije u skladu sa vrstom konkretne nabavke, zatim da za nabavku robe, Ugovorni organ ne može zahtijevati posjedovanje predmetnih mašina, budući da isporuka robe koju traži ne zavisi od činjenice da li ponuđač posjeduje određenu opremu, već da li ponuđač može da obezbijedi isporuku odgovarajuće robe. Ugovorni organ ne vrši nabavku usluga, čime mi eventualno mogao opravdati potrebu raspolaganja određenim mašinama. Smatra da propisivanjem pomenutog zahtjeva u Tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ favorizuje ponuđače koji raspolažu sa navedenim mašinama, dok ostale ponuđače diskriminiše, radi čega smatra da je navedeno u suprotnosti sa opštim principom Zakona o javnim nabavkama, odnosno suprotno odredbi člana 3. Zakona. Na isti način smatra da tačka 3.5.2. b) Tenderske dokumentacije kojom

Ugovorni organ od ponuđača zahtjeva da imaju zaposlena najmanje četiri grafička radnika od kojih najmanje jedan diplomirani grafički inženjer i jedan grafički radnik (SSS) sa iskustvom na konkretnim poslovima, također da nije u skladu sa članom 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Kako je već istaknuto, predmet ovog postupka jeste nabavka robe, a ne usluga, te zahtjev Ugovornog organa za velikim brojem radnika specifičnog zanimanja, nije u skladu sa predmetom nabavke. Smatar da ovako postavljen uslov Ugovornog organa ograničavajućeg je karaktera i nije srazmjeran predmetu nabavke roba, niti vrijednost nabavke isto može opravdati.

Prilikom razmatranja i ocjene osnovanosti iznesenog žalbenog navoda treba imati u vidu odredbu člana 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da Ugovorni organ u Tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, kao i stav (3) navedenog člana kojim je propisano da minimum kvalifikacionih uslova koje Ugovorni organ odredi za ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Nadalje, odredbom člana 49. tač. b) i c) istog Zakona propisano je da u postupku javne nabavke roba, Ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, i to: b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti ponuđača, mjere za obezbjeđenje kvaliteta i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja, c) navode o angažovanom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod ponuđača.

Predmet konkretne javne nabavke je nabavka etiketa i rolni za etikete, podijeljena u dva lota. Iz osporenog sadržaja lota 1 proizilazi da Ugovorni organ nabavlja deklaracije za poljoprivredno bilje – sjemenski materijal, gdje se od ponuđača traži da štampanje istih realizira kroz odgovarajuća tehnička rješenja – tehnologije i sa određenim efektima linijske zaštite, do te mjere da se za određene deklaracije zahtjeva i poseban oblik zaštite u vidu holograma, čiji sadržaj, način i opis je prikazan u tački 2.2. Tehničke specifikacije. U svrhu javne nabavke robe prema datoj tehničkoj specifikaciji za lot 1, Ugovorni organ zahtjeva u spornoj tački 3.5.2. podtačka a) i b) od ponuđača da dokažu ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti u vidu posjedovanje opreme koja garantuje mogućnost kvalitetnog izvođenja posla poput CTP uređaja za osvjjetljenje ploča, offset mašina B2, mašinu za nanošenje holograma itd. Ugovorni organi se izjašnjavaju na način da ističe da za kupce sjemena, validna i u skladu sa zakonom i od strane ovlaštene institucije izdana jedinstvena etiketa, predstavlja garanciju da kupljeno sjeme sa takvom etiketom ima odgovarajući kvalitet. U suprotnom, kupci mogu protiv proizvođača sjemena pokrenuti sudski postupak za naknadu štete i izubljenu dobit. Dok za državne organe, Vladu Republike Srpske i Inspektorat, posjedovanje ove etikete garantuje da sjeme stavljeno u promet sa ovom etiketom ima svu neophodnu dokumentaciju i da je isto proizvedeno u skladu zakonom i pravilima poljoprivredne

struke. Neposjedovanje etikete na sjemenskoj robi i promet iste bez etikete je zakonom zabranjeno, stoga stavljanje neispravnih i netačnih podataka na etiketu predstavlja osnov za trgovinu robe na crno, utaju poreza, nekontrolisanu proizvodnju sjemena, prodaju sjemena neadekvatnog kvaliteta, prodaju zaraženog sjemena i slično, zbog čega izdavanje originalnih, jedinstvenih i numerisanih etiketa ima izuzetno veliki značaj. Nadalje, obzirom na sve prethodno navedeno propisana je i posebna zaštita za etikete kako bi se kontrolisala proizvodnja i uvoz sjemena i spriječilo falsifikovanje etiketa, a ta zaštita se ogleda u stavljanju ton podloga u različitim nijansama sa Gillosh efektom linijske zaštite + numeracija specijalno generisana po posebnoj proceduri, kao i stavljanje hologramske lente, kako je to određeno u tehničkoj specifikaciji.

Na osnovu izvedenih dokaza, ovo Vijeće prihvata izjašnjenje Ugovornog organa kao sveobuhvatno i pravilno obrazloženo i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, u odnosu na izneseni žalbeni navod. Suprotno izjašnjenju Ugovornog organa, Žalitelj ničim ne dokazuje da je Ugovorni organ postavio uslov iz tačke 3.5.2. podtačka a). Tenderske dokumentacije na način da favorizuje određene ponuđače koji raspolažu navedenim mašinama, osim paušalnim tvrdnjama da Ugovorni organ ne može zahtijevati posjedovanje opreme, u svrhu nabavke robe koja je predmet nabavke, već da može zahtijevati od ponuđača sposobnost da mu obezbijede isporuku odgovarajuće robe, radi čega se žalbeni navod odbija kao neosnovan. Naime, kako Ugovorni organ ne može zabraniti mogućnost podugovaranja, ukoliko Žalitelj smatra da ne ispunjava uslove u pogledu osporene tačke 3.5.2. podtačka a) i b) Tenderske dokumentacije (posjedovanja mašina ili zaposlenog broja radnika) ima mogućnost da naznači podugovarenje sa podizvođačem koji ispunjavanja tražene uslove. Odnosno, ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazati Ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima, grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata, u smislu člana 48. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Također, u vezi žalbenog navoda iz tačke 3.5.2. podtačke b) Tenderske dokumentacije, kojom Ugovorni organ od ponuđača zahtjeva da imaju zaposlena najmanje četiri grafička radnika od kojih najmanje jedan diplomirani grafički inženjer i jedan grafički radnik (SSS) sa iskustvom na konkretnim poslovima, Žalitelj ničim ne dokazuje iznesene tvrdnje u žalbi, dakle identično prethodno iznesenom žalbenom navodu. Ugovorni organ se izjašnjava da broj grafičkih radnika je tražen upravo iz razloga jer se često dešava da u datom momentu istovremeno stigne veliki broj zahtjeva, a roba ne može dugo da čeka na granici, zbog zakonske procedure koja definiše uvoz sjemenske robe, kvarljivosti iste i deportovanja u skladišta. Kada su u pitanju domaći proizvođači isti robu plasiraju na tržište nakon dorade sjemenske robe, što je takođe sezonskog karaktera i često dopijeva u veoma kratkom roku. U veoma kratkom roku je neophodno izraditi veliki broj etiketa, gdje odugovlačenje izrade istih povlači prekršajnu i krivičnu odgovornost Ugovornog organa. Osim navedenog, izrada istih etiketa koje nisu u skladu sa zakonom takođe povlači istu

odgovornost, stoga nije opravdano da neko nestručan obavlja takav posao; imajući u vidu količinu robe za koju se izdaju etikete u kratkom roku, sasvim je jasno da to ne može da uradi samo jedna osoba, pogotovo nestručna, već da je potrebno da postoji veći broj angažovanih radnika sa adekvatnom stručnom spremom i iskustvom koji odgovorno i ažurno pristupaju izradi etiketa, između ostalog. Suprotno žalbenom prigovoru, prema ocjeni ovog Vijeća takvo izjašnjenje je logično, jasno, povezano s prirodom i predmetom javne nabavke, zahtjevima iz tehničke specifikacije, i koje je u skladu sa članom 48. st. (1) i (6) Zakona o javnim nabavkama, radi čega se prihvata kao pravilno.

Žalitelj u narednom žalbenom navodu ističe da se u konkretnom slučaju radi o Konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda, da je Ugovorni organ propisivajući osporene tačke 3.5.1 podtačke a) i b) Tenderske dokumentacije postupio suprotno i odredbama člana 88. Zakona o javnim nabavkama, jer, kako tvrdi, navedeni uslovi nisu ni minimalno neophodni, niti su relevantni za predmetnu nabavku.

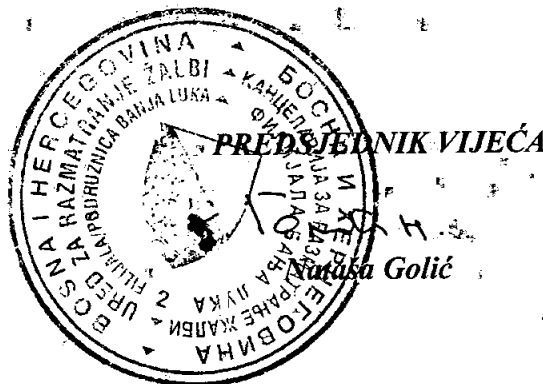
Odredbom člana 88. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda je postupak u kojem ugovorni organ priprema pojednostavljenu tendersku dokumentaciju koja sadrži: opis/tehničku specifikaciju predmeta nabavke, minimum dokumenata kojim se dokazuje kvalifikovanost ponuđača (ako ih zahtijeva), rok za dostavljanje ponuda i način pripreme i dostavljanja ponuda. Uvidom u cjelokupan sadržaj Tenderske dokumentacije utvrđeno je da ista ispunjava propisani sadržaj, shodno citiranoj zakonskoj odredbi. Kako je to naprijed utvrđeno, na osnovu izvedenih dokaza u odnosu na osporenu tačku 3.5.2. podtačka a) i b) Tenderske dokumentacije Žalitelj ničim ne dokazuje da su postavljeni uslovi izvan okvira minimalno potrebnih, a imajući u vidu izjašnjenje Ugovornog organa koje se posmatra zajedno sa predmetom javne nabavke, dakle u cjelini, također je utvrđeno da Žalitelj nije dokazao da su osporeni uslovi suprotni članu 44. stav (3) istog Zakona.

Shodno naprijed utvrđenom činjeničnom stanju, u smislu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, Žalitelj ničim ne dokazuje da su osporene tačke suprotne čl. 44., 48. i 49. Zakona o javnim nabavkama, radi čega je žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu. Iz tih razloga nije dokazano da je Ugovorni organ postupao suprotno odredbi člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama. Nadalje, u postupku pravne zaštite, dakle u sistemu javnih nabavki, obavezno se primjenjuju i poštuju principi iz člana 3. navedenog Zakona, a to znači da na osnovu izvedenih dokaza i stanja spisa predmeta nije učinjeno vjerovatnim da se Ugovorni organ prema potencijalnim ponuđačima ponašao nejednako i diskriminirajuće.

Obzirom da se žalba odbija kao neosnovana to je u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama uplaćena naknada za pokretanje žalbenog postupka nepovratna, odnosno Žalitelju ne pripadaju ni troškovi pravnog zastupanja po punomoćniku u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno čl. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

1. Žalitelju
2. Ugovornom organu
3. U spis predmeta